

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb

Ulica grada Vukovara 70

Nadležni trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St-2912/2017

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ivica Obrvan

OIB 39548113105

Adresa: Cernička 21, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

RUKOMETNI KLUB „MEDVEŠČAK ZG”

OIB 78952878645

Adresa / sjedište

Schlosserove stube 2

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu br: P-5112/10 od 21.03.2013.

Iznos dospjele tražbine **764.240,82 kn**

Glavnica 440.710,98 kn

Kamate 323.529,84 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos od 764.240,82 kn

Naziv ovršne isprave Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu br: P-5112/10 od 21.03.2013. i pravomoćno i ovršno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu br: P-5112/10 od 14.01.2015.

- priloženo se dostavlja obračun kamata po sudskom vještaku dr.sc. Nikoli Mašiću

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

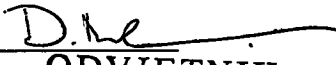
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

U Zagrebu, 05.01.2018.

Potpis vjerovnika


~~ODVJETNIČKO DRUŠTVO~~ ODVJETNIK
~~ŠTEFAR & ŠPEHARD~~ Domagoj Rukavina
ZAGREB, Masarykova 7/II ZAGREB, Masarykova 7

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO ŠPEHAR & ŠPEHAR

Odvjetnici:

.....Zoran Špehar.....

.....Tomislav Špehar.....

upresdečajnom..... postupku, koji se vodi

pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

pod poslovnim brojemSt-2912/2017.....

na tužbu (prijedlog optužnicu) moj, Ivice Obrvana iz Zagreba, Cernička 21

protiv Ruikometni klub „MEDVEŠČAK ZG“

radi predstečajne negotbe

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) primi novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

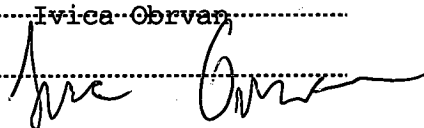
odvjetnici: Jadrana Pilaš i Domagoj Rukavina

odvjetnički vježbenici: Ljubica Bubalo i Filip Ivan Kosak

Za slučaj spora glede nagrade pristajemo(o) na nadležnost suda u

UZagrebu..... dne05.01..... 20..... god.

.....Ivica Obrvan.....





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 31-P-5112/10-22
REPUBLIKA HRVATSKA

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna i ovršna
dana 04.12.2014.
u Zagrebu, 17.12.2014.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA



Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivanki Birkić - Šarić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivice Obrvana iz Zagreba, Cernička 21, zastupan po punomoćniku Zoranu Špehar, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Špehar & Špehar iz Zagreba, protiv tuženika Rukometni klub "Medveščak - NFD", Zagreb, Schlosserove stube 2, zastupanog po punomoćnicima Ranko Pelicarić i Goran Smerdel, odvjetnicima u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključne dana 07. ožujka 2013. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 21. ožujka 2013. godine

presudio je:

I Nalaže se tuženiku Rukometnom klubu "Medveščak-NFD" iz Zagreba, Schlosserove stube 2 da isplati tužitelju Ivici Obrvan iz Zagreba, Cernička 21, OIB 0206966382608 iznos od 440.710,98 kn sa zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 45.519,18 kn od 31.travnja 2006.g. do isplate, ✓
- 45.519,18 kn od 31.svibnja 2006.g. do isplate, ✓
- 45.519,18 kn od 31.lipnja 2006.g. do isplate, ✓
- 15.519,18 kn od 31.srpnja 2006.g. do isplate, ✓
- 15.519,18 kn od 31.kolovoza 2006.g. do isplate, ✓
- 45.519,18 kn od 31.rujna 2006.g. do isplate, ✓
- 45.519,18 kn od 31.listopada 2006.g. do isplate, ✓
- 45.519,18 kn od 31.studenog 2006.g. do isplate, ✓
- 136,557,54 kn od 1.prosinca 2006.g. do isplate, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate do 31. prosinca 2007. godine, a od 1. siječnja 2008. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a sve u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku Rukometnom klubu "Medveščak-NFD" iz Zagreba, Schlosserove stube 2 da tužitelju Ivici Obrvan iz Zagreba, Cernička 21, OIB 0206966382608 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 47.900,00 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom od 21.3.2013. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi od dana 09. travnja 2010. godine navodi da je temeljem ugovora od 15. lipnja 2005.g. zaključenog između tužitelja i Rukometnog kluba "Agram-Medveščak", pravnog prednika tuženika, za razdoblje od 01. srpnja 2005.g. do 30. lipnja 2009.g. kao trener djelovao do studenog 2006.g. kada je Rukometni klub "Agram-Medveščak" jednostrano raskinuo predmetni ugovor. Tuženik tužitelju nije isplatio iznose naknade za mjesece travanj, svibanj, lipanj, rujan, listopad i studeni 2006.g. Za srpanj i kolovoz 2006.g. tuženik je tužitelju isplatio iznos od 30.000,00 kn za svaki mjesec. Tužitelj se radi mirnog rješavanja spora obratio tuženiku dopisom od 18. prosinca 2008.g, no do danas na njega nije dobio odgovor. Stoga tužitelj na ime duga kojeg tuženik po ugovoru od 15. svibanj 2005.g. ima prema tužitelju potražuje od tuženika iznose od:

- 45.519,18 kn za travanj 2006.g,
- 45.519,18 kn za svibanj 2006.g,
- 45.519,18 kn za lipanj 2006.g,
- 15.519,18 kn za srpanj 2006.g,
- 15.519,18 kn za kolovoz 2006.g,
- 45.519,18 kn za rujan 2006.g,
- 45.519,18 kn za listopad 2006.g,
- 45.519,18 kn za studeni 2006.g.

sve sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 31. dana u tekućem mjesecu do isplate. Temeljem čl. 2. toč. 2.4. predmetnog ugovora tuženik je bio u obvezi, za slučaj jednostranog raskida ugovora, isplatiti tužitelju minimalno tri mjesečne naknade od trenutka donošenja odluke o jednostranom raskidu ugovora, a koji iznos nije isplatio. Stoga tužitelj na ime naknade štete potražuje iznos od 136.557,54 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 1. prosinca 2006.g. do isplate. Temeljem sveg navedenog tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će naložiti tuženiku da tužitelju isplati iznos od 440.710,98 kn sa zateznim kamatama tekućim od dospelja na svaki pojedinačni iznos, kao i naknaditi mu trošak parničnog postupka sa zateznim kamatama tekućim od donošenja presude pa do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu prvenstveno ističe prigovor zastare, odnosno ističe kako je tužitelj za utuženo potraživanje "izgubio zahtjev" protekom roka određenog odredbom čl. 266. Zakona o obveznim odnosima. Nadalje, ističe kako tuženik ne bi mogao od tužitelja osnovano potraživati utuženi iznos čak i da njegov zahtjev nije u zastari, a s obzirom na činjenicu da tuženik uopće nije jednostrano raskinuo ugovor s tužiteljem kako to tužitelj navodi. Kako tužitelj na kojemu je u ovom postupku teret dokazivanja niti predlaže provođenje dokaza svoje tvrdnje da mu je tuženik jednostrano raskinuo ugovor. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i tužitelja obvezati da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka.

Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u ugovor od dana 15. lipnja 2005. godine (list spisa 5-6), potvrdu Gradskog ureda za opću upravu od dana 30. studenoga 2009. godine (list spisa 7), dopis punomoćnika tužitelja od dana 18.12.2008. godine (list spisa 8), proveden je dokaz saslušanjem tužitelja kao stanke u postupku (list spisa 18-20), svjedoka Ivana Kneževića (list spisa 28), Nenada Volarevića (list spisa 30-31), Ivana Knežević (list spisa 36-37), i Ante Bojića (list spisa 38).

Temeljem tako provedenih dokaza, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 dalje ZPP-a), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti.

Uvidom u ugovor od dana 15.6.2005. godine sud je utvrdio da je Rukometni klub Agram - Medveščak iz Zagreba, kao klub, zaključio sa Ivicom Obrvan, kao trenerom, ugovor kojim je predmet angažiranje trenera, koji se obvezuje trenirati rukometaše Kluba sukladno planu i programu koji je trener obavezan prezentirati Upravnom odboru Kluba prije početka rada za svaku natjecateljsku sezonu, kao i voditi igrače kluba na svim sportskim natjecanjima i priredbama na državnoj i međunarodnoj razini. trener jamči da je danom potpisa Ugovora zdravstveno sposoban obavljati navedeni posao iz prethodnog stavka, i trener podliježe pravima i obavezama Statuta i pravilnika Kluba, te aktima i propisima HRS i EHF. Sve obveze trenera tretirat će se u skladu sa Zakonom o športu i ostalim važećim propisima za profesionalne sportske djelatnika u RH. U članku 2. utvrđeno je da se ugovor zaključuje od 1. 7.2005. godine s trajanjem do 30.6.2009. godine (st.2.1.). Tijekom svibnja- lipnja 2007. godine trener i klub pristupit će reviziji Ugovora, te ako se konstatira da jedna i druga strana imaju interesa za nastavak suradnje iste će vrijediti do 30.6.2009. godine (st.2.2.). Klub zadržava pravo jednostranog raskida Ugovora ukoliko trenerov rad i ponašanje izazovu trajni poremećaj odnosa i izostanak planiranih (očekivanih) sportskih rezultata (st.2.3.). Klub se obvezuje u slučaju iz stavka 2.3. isplatiti treneru minimalno 3 mjesečne plaće od trenutka donošenja odluke o jednostranom raskidu ovog Ugovora (st.2.4.) Klub također ima pravo na bezuvjetni jednostrani raskid Ugovora u slučajevima i ukoliko:

- trener dobije zabranu rada u rukometu svojom krivnjom, zbog nesportskog ponašanja prema pravilima EHF/HRS

- trener svojim nedoličnim ponašanjem i/ili nepoštivanjem zakona drugih propisa bude pravomoćno osuđen u zakonom propisanom postupku. Nadalje je sud utvrdio da se trener obvezuje da će svu svoju snagu i sportsku učinkovitost uložiti za Klub i da će sprječavati da se klupski ugled na bilo koji način narušava. Odgovarajući ovim načelima trener se posebno obvezuje:

- da će učestvovati na svim utakmicama, treninzima, te pripremama za utakmice i da će pri tome isključivo nositi odjevne predmete od firme s reklamom sponzora koju mu odredi Klub,

- da će sudjelovati na svim manifestacijama Kluba koje služe javnom radu Kluba, posebno na TV, radiju i tisku, a isto vrijedi za manifestacije sponzora Kluba i drugih,

- da će se u javnosti i privatno vladati tako da ne ugrozi ugled Kluba i rukometnog sporta,

- da će se pridržavati sportskog i fair playa naspram svih osoba koje sudjeluju u igri i na treninzima, posebno da će akceptirati donesene odluke od strane sudaca, delegata i službenih osoba,

- da se neće u slobodno vrijeme baviti sportovima na kojima se može ozlijediti (skijanje, ronjenje i sl.) a u slučaju da se to dogodi i Trener se ozlijediti Klub nije dužan ispunjavati ugovorne obveze sve do izlječenja za koje je Trener dužan sam snositi troškove,

- da neovlaštenim osobama unutar i izvan Kluba neće davati izjave i podatke o svojim primanjima po ovom ugovoru, koji predstavljaju poslovnu tajnu Kluba, kako za vrijeme trajanja tako i nakon prestanka ovog Ugovora. Trener se također obavezuje da će prihvaćati i provoditi sve poslove i radne zadatke koje mu postavi Uprava ili Direktor Kluba, a koji se odnose na pedagoško stručni rad u rukometu.

U ovoj pravnoj stvari u pogledu tužbenog zahtijeva bilo je potrebno primijeniti materijalno pravo koje je bilo na snazi u trenutku zaključenja Ugovor od 15. lipnja 2005. godine, a to je primjena Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01 u daljnjem tekstu ZOO-91).

Sukladno čl. 2. Zakona o parničnom postupku sud odlučuje u granicama postavljenog zahtjeva, te sukladno čl. 168. st. 3. ZPP sud po tužbi postupa i kada tužitelj nije naveo pravnu osnovu tužbenog zahtjeva, a ako ju je naveo, sud nije za nju vezan.

Sud je vezan za činjeničnu osnovu na koju se tužitelj poziva, jer ako svoju odluku temelji na drukčijoj činjeničnoj osnovi od one na koju se pozvao tužitelj prekoračuje tužbeni zahtjev.

U ovoj pravnoj stvari tužitelj potražuje isplatu mjesečnog iznosa naknade na ime izvršenih ugovornih obveza tužitelja iz čl. 5 ugovora, te sukladno članku 2. stavku 2.4. ugovora zaključenog između tužitelja i pravnog prednika tuženika od 15. lipnja 2005. godine iznos koji odgovara iznosu minimalno tri mjesečne plaće prije donošenja odluke o jednostranom raskidu ugovora.

Sud smatra nespornim utvrđenu činjenicu da je ugovor zaključen između tužitelja i pravnog prednika tuženika jednostrano raskinut od strane tuženika. Ovakav zaključak proizlazi iz činjenice što tužitelj u svom stranačkom iskazu ističe da je nakon usmene odluke o jednostranom raskidu ugovora priopćene od strane predsjednika rukometnog kluba Nenada Volarevića, vođenje seniorske momčadi preuzeo novi trener Milković. U svom iskazu svjedok Nenad Volarević izrijeком potvrđuje takve navode tužitelja, navodeći da je u sportu takva situacija ako ne možete promijeniti igrače, promijenite trenera a u stvari je već bila već izlazna strategija kako će Agram izaći iz cijelog projekta sponzorstva zbog medijske negativne konotacije prema istom. Iz iskaza svjedoka proizlazi da je u tom spornom periodu bilo neko dvovlašće u klubu, jedna ekipa je radila protiv trenera, iako je on bio za njega, međutim ta je struja pobijedila a u to vrijeme je izostao i rezultat, te je i to bio samo jedan od povoda da tužitelja kao predsjednik uprave kluba pozove u ured negdje pred kraj studenoga 2006. godine i da mu kaže da više nije trener kluba, te da će se obveze iz ugovora isplatiti istom kada budu osigurana sredstva. Svjedok navodi da ih je u upravnom odboru bilo oko 15 i da su svi sudjelovali u odluci da se promijeni trener, i da su bili na istoj valnoj dužini oko promjene trenera. Svjedok navodi da je tada tužitelju rekao da je on više nije trener, te će klub imati novog trenera Josipa Milković koji će voditi popodnevni trening. Nadalje, svjedok navodi da je tužitelj kod njega dolazio od tada pa do sada preko više od 50 puta, zvao ga je i telefonom, dolazio osobo i pitao vezano za sporni dug, jer je isti sve znao što se događalo sa sponzorom i da su bila problem financijska sredstva.

Imajući u vidu takav iskaz stranke i svjedoka sud polazi od činjeničnog utvrđenja da je od strane pravnog prednika tuženika došlo do jednostranog raskida ugovora predviđenog čl. st.2.3. iako predmetni raskid ugovora nije dan u pisanoj formi. Naime i iz iskaza svjedoka Nenada Volarić i Ivana Kneževića jasno proizlazi da je trebalo naknadno u pisanoj formi raskinuti predmetni ugovor sa tužiteljem, ali da to oni kao članovi uprave i predsjednik uprave nisu napravili, a što i sam tužitelj potvrđuje u svom iskazu kad navodi da mu nije nikada dat u pisanoj formi raskid ugovora. Prema tome došlo je do jednostranog raskida ugovora od strane rukometnog kluba. Naime nastupanjem uvjeta iz st. 2.3 došlo je i do nastupanja uvjeta označenih u st.2.4. ugovora zaključenog između tužitelja i pravnog prednika tuženika od 15. lipnja 2005. godine, odnosno obveza isplate iznosa od najmanje tri mjesečne plaće.

Tužitelj u procesnopravnom zahtjevu potražuje dakle neisplaćene mjesečne iznose naknade na ime izvršavanja obveza sukladno čl. 5 ugovoru, te sukladno ugovornoj odredbi st. 2.4 tri mjesečne plaće kao svojevrsnu obeštećenje tužitelja zbog jednostranog raskida ugovora od strane tuženika.

Ovaj sud u cijelosti poklanja vjeru iskazu tužitelja, svjedoka Nenada Volarić i Ante Bojić iz kojeg je vidljivo a što je i među strankama nesporno da je tužitelj angažiran na trenera pravnog prednika tuženika u vremenskom razdoblju od 4 godine i da je ugovor raskinut od strane kluba, te da su ostala potraživanja trenera i igrača prema klubu, kao i činjenicu da je tužitelj dolazio kod ovlaštene osobe kluba u svezi spornih potraživanja prema istom, visini i da osnov potraživanja nije nikada bio sporan. O dolacima tužitelja predsjedniku kluba Nenadu Volarević iskazuje i svjedok Ante Bojić, koji je bio pomoćni trener u klubu, koji je također otišao iz kluba par mjeseci ranije i prema kojem je klub ostao dužan, a taj dug nije podmiren ni u trenutku davanja iskaza navedenog svjedoka. Sud je navedene iskaze smatrao logičnim, uvjerljivim jer su isti dani konkretno s obzirom na stanje u sportu kako u tom vremenskom razdoblju, tako i danas. Prema tome, a to ne spore niti iskaz svjedoka Nenada Volarića koji navodi period od kada tužitelj više ne obavlja posao ugovoren ugovorom, te da ga je tužitelj zvao više od 50 puta u svezi sa spornim potraživanjem i da nikada nije bilo spor u pogledu visine potraživanja i da će se obveze iz ugovora isplatiti istom kada budu osigurana sredstva. Sud nije posebno cijenio iskaz Ivana Kneževića (list spisa 36), jer isti nema neposredna saznanja o predmetnom događaju i poslu, već samo posredna, o postojanju duga je čuo tek podnošenje m tužbe, a da je prilikom preuzimanja papira od ranije prednika samo došlo do preuzimanja računovodstvenih papira, koji su loše vođeni i netransparentno.

Tuženik je tijekom postupka istakao prigovor zastare. Vezano za odlučivanje o osnovanosti istaknutog prigovora zastare sud smatra da slijedom gore navedenog činjeničnog utvrđenja potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari jest potraživanje s osnova ugovora o djelu, a koje potraživanje zastarijeva za pet godine, te da se ne radi o ugovoru o radu za kojeg bi bila zastara potraživanja u roku od tri godine.

Prema stavu ovog suda navedeni ugovor od 15. 6. 2005. ima obilježja ugovora o djelu. Prema odredbi članka 600. ZOO-91 određeno je da ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kako fizičkog ili umnog rada i slično, a naručitelj se obavezuje platiti mu za to naknadu.

Bitni sastojci ugovora o djelu su da nastaje suglasnošću volje (konsenzualan), obje strane imaju određene obveze (dvostranoobvezni), te da je predmet određen ili odrediv, i kao što je u ovom konkretnom slučaju ugovor o djelu je vrlo često intuitu personae, jer se zaključuje s obzirom na strogo osobna svojstva izvođača. Nadalje bitni sastojak ugovora o djelu je i posao koji treba obaviti i cijena (naknada) koja se za to treba platiti. Objekt ugovora o djelu je posao koji zahtijeva određeni rad bilo fizički bilo umni. Prema stavu ovog suda predmetni ugovoru od 15. lipnja 2005. godine je ugovor o djelu koji ima sve gore navedena obilježja i sastojke. Pravni prednik tuženik naručio izvršenje određenog posla - treniranje rukometaša u period u od četiri godine od strane tužitelja, a tužitelj je određenu činidbu, odnosno posao fizički i umni s obzirom na svoje profesionalne kvalitete vršio sve od 1. srpnja 2005. pa do kraja studenoga 2006. godine kada je naručitelj jednostrano raskinuo ugovor i isti više nije trener, već dolazi u klub drugi trener istog dana.

Prema odredbi čl. 603.ZOO-91 naručitelj ima pravo nadzora za obavljanje posla i davati upute kad to odgovara naravi posla, a izvođač mu je to dužan omogućiti. Svrha navedenog nadzora je u činjenici da je naručitelj zainteresiran da djelo bude izvedeno sukladno ugovoru i pravilima posla.

Iz navedene odredbe proizlazi da to nije obaveza nego pravo naručitelja, a to je da je obaveza izvođača ta da omogući nadzor odnosno davanje uputa naručitelju. Na temelju provedenog dokaznog postupka ovaj sud je utvrdio da je do raskida ugovora od 15.6.2005. godine došlo jednostranom voljom naručitelja (prednika tuženika), i to temeljem čl. 2.3. Kako je izvođač sukladno pravilima struke obavljao posao u skladu s ugovorom sve do trenutku usmenog poziva tužitelju od strane predsjednika rukometnog kluba Nenada Volarevića u klubske prostorije kada mu je priopćeno da više nije trener kluba, a nakon čega je klub za navedeni posao angažirao novog trenera Milkovića, jasno ukazuje da je volja pravnog prednika tuženika bila uperena na jednostrani raskid ugovora zaključenog između stranaka 15.6.2006. godine.

Prema odredbi članka 619. ZOO-91 naručitelj ima pravo sve do dovršetka djela jednostrano raskinuti ugovor, pa i u slučaju kad je izvođač uredno i po pravilima struke obavljao svoj posao. Svrha ovog pravila o jednostranom raskidu ugovora je u tome da izvođač obavlja djelo po narudžbi naručitelja za zadovoljenje njegovih potreba, pa ako naručitelj izgubi interes za naručeno djelo ili su nakon sklapanja ugovora prestale njegove potrebe za djelom, nema svrhe da se ugovoreni posao obavi. Upravo zato zakon omogućuje naručitelju da po svojoj volji raskine ugovor kad god hoće, pa i u slučaju kada nema krivnje izvođača. Zbog takvog naručiteljevog jednostranog raskida ugovora izvođač ne smije trpjeti štetu. On raskidom ugovora ne dolazi ni u nepovoljni, ni u povoljniji položaj jer ga je naručitelj dužan dovesti u materijalni položaj kao da je ugovor do kraja izvršen, a to je isplatiti naknadu za obavljeni posao.

Slijedom navedenog sud smatra da je prigovor tužene o nastupu zastare tužiteljeva potraživanja neosnovan. Odredba čl. 371. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01 – dalje ZOO- a) propisano je da potraživanje zastarijeva za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. Kako je do raskida ugovora došlo u studenom 2006. godine, a tužitelj je podnio tužbu dana 09. travnja 2010. godine, te je sud slijedom gore navedenog, prigovor zastare odbio.

Prema tome tužitelj, odnosno izvođač ima pravo na isplatu naknade sukladno odredbi iz članka 5. ugovora, pa je sud odlučio kao u točki I izreke, kada je dosudio tužitelju preostale neisplaćene naknade i razlike neisplaćenih naknada, a koji iznos naknade nije sporan među strankama, te 3 mjesečne plaće - naknade od trenutka donošenja odluke o jednostranom raskidu sukladno čl. 2.4. ugovora

Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl.277. ZOO-91 kojima je propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze, duguje pored glavnice i zatezne kamate. Zatezne kamate su dosuđene po stopi određenoj odredbom čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (Narodne novine broj 72/02 i 153/04) i čl. 29 st. 1. ZOO-05 ("Narodne novine" broj 35/05).

Prema stavu ovog suda tuženik je pao u zakašnjenje s plaćanjem naknade po st. 2.4. ugovora dana 1.12.2006.godine, pa tužitelj ima pravo zahtijevati kamate od tog dana pa do isplate. Nadalje tužitelju je dosuđena zakonska zatezna kamata za svaki pojedinačni mjesečni iznos naknade iz čl. 5 ugovora i to od dospijeća pojedinih mjesečnih iznosa naknada pa do isplate prema stopi sukladno odredbi čl. 277.ZOO-a i čl. 1.Uredbe o visini zatezne kamate i čl.29. st. 2. ZOO-a-05.

Odluka o parničnom trošku u ovoj pravnoj stvari temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po odvjetniku, odmjereno sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04), u skladu s dostavljenim troškovnikom te prema vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine parnične radnje i to za sastav tužbe 500 bodova (tbr. 7/1), te za pristup na ročišta 20. rujna 2011. godine 17. svibnja 2012. godine, 5. listopada 2012. godine i 7. ožujka 2013. godine svaki po 500 bodova (tbr. 9/1), te pristup na ročište 16. travnja 2012. godine i 3. srpnja 2012. godine svaki po 50 bodova (tbr. 9/3), te trošak sastava podneska od 4. siječnja 2011. po 500 bodova (tbr. 8/1), što čini ukupno 3.100 bodova, što primjenom Tbr. 50 ukupno iznosi 31.000,00 kuna i uvećano za 25% PDV u iznosu od 7.750,00 kuna čini ukupno 38.750,00 kuna.

Na tako određeni trošak tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 4.575,00 kuna i za presudu u iznosu od 4.575,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi (oboje "Narodne novine" broj 137/02 i 26/03), čime sveukupni trošak tužitelja iznosi 47.900,00 kuna kuna.

Tužitelju nije priznat trošak pristupa na ročište dana 16. travnja 2012. temeljem tbr. 9.1, već temeljem tbr. 9.3., te za pristup na ročište dana 3. srpnja 2012. temeljem tbr. 9.3. kojim je propisano da za pristup na ročište koje je odgođeno prije početka raspravljanja 25% od tbr. 7. toč. 1 i 2 ali ne više od 50 bodova, dok je potraživano 125 bodova za isto od strane punomoćnika tužitelja neosnovano.

Na tako utvrđen iznos parničnog troška tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-05, a u skladu s odredbom čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, u daljnjem tekstu: OZ).

U Zagrebu, 21. ožujka 2013. godine

Sudac:
Ivanka Birkić-Šarić, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave otpravka iste. Žalba se podnosi pismenom ovom sudu u 4 primjerka a za Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku uz poziv na plaćanje sudske pristojbe za presudu u iznosu od 4.575,00 kuna.
2. Tuženiku po punomoćniku

Za točnost otpavka ovlašten sluzbenik:
Vesna Stančin





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Prisluša je presudu i presudu

u slučaju: 19/2010-1-034

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovca 84



REPUBLIKA HRVATSKA
RUJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po nuci toga suda Ivanka Bilić - Šarić u stvari pojedinca, u pravnoj stvari tužitelja Ivica Obrvan iz Zagreba, Čermićka 21, zastupan po punomoćniku odvjetniku Zoranu Špehar iz Zagreba, protiv tuženika RK Medveštak-NED iz Zagreba, Schlosserove stube 2, radi isplate, vanraspravno, dana 14. siječnja 2015. godine.

rješenje je

I Ispravlja se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod pošt. br. 31 P-5112/10 od dana 21. ožujka 2013. g. na način da u izreci pod točkom I presude umjesto "tužitelja Ivica Obrvan iz Zagreba, Čermićka 21, OIB: 0206966382608", treba ispravno pisati "tužitelja Ivica Obrvan iz Zagreba, Čermićka 21, OIB: 39543113105".

II Ispravlja se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod pošt. br. 31 P-5112/10 od dana 21. ožujka 2013. g. na način da u izreci pod točkom II presude umjesto "tužitelja Ivica Obrvan iz Zagreba, Čermićka 21, OIB: 0206966382608", treba ispravno pisati "tužitelja Ivica Obrvan iz Zagreba, Čermićka 21, OIB: 39543113105".

Obrazloženje

U presudi pod pošt. br. 31 P-5112/10-22 od dana 21. ožujka 2013. g. u izreci pod točkom II II došlo je do očitke omyške u pisanju OIB-a tužitelja, na način da je umjesto broja OIB-a tužitelja naveden broj JMBG-a tužitelja, slijedom navedenog valjalo je ispraviti navedeni broj. Također je parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/93, 113/93, 114/93, Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/93, 113/93, 114/93, 83/05, 20/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/09, 148/11 i 25/13), odlučeno kao u presudi.

u Zagrebu, 14. siječnja 2015. godine

Sudac
Ivanka Bilić - Šarić

U presudi pod pošt. br. 31 P-5112/10-22 od dana 21. ožujka 2013. g. u izreci pod točkom II II došlo je do očitke omyške u pisanju OIB-a tužitelja, na način da je umjesto broja OIB-a tužitelja naveden broj JMBG-a tužitelja, slijedom navedenog valjalo je ispraviti navedeni broj. Također je parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/93, 113/93, 114/93, Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/93, 113/93, 114/93, 83/05, 20/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/09, 148/11 i 25/13), odlučeno kao u presudi.

U presudi pod pošt. br. 31 P-5112/10-22 od dana 21. ožujka 2013. g. u izreci pod točkom II II došlo je do očitke omyške u pisanju OIB-a tužitelja, na način da je umjesto broja OIB-a tužitelja naveden broj JMBG-a tužitelja, slijedom navedenog valjalo je ispraviti navedeni broj. Također je parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/93, 113/93, 114/93, Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/93, 113/93, 114/93, 83/05, 20/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/09, 148/11 i 25/13), odlučeno kao u presudi.

Zastupnik opravila odvjetnik Zoran Špehar
Vukovica Stjepan



Dr. sc. Nikola Mašić
Stalni sudski vještak za aktuarstvo i osiguranje
Crvenog križa 31, 10000 Zagreb
Mob.: 091 46 47 467
E-mail: nikola.masic@hotmail.com
Žiro račun: HR7523600003112057974 Zagrebačka banka Zagreb
OIB: 68735474316

Zoran Špehar
Odvjetničko društvo
Špehar i Špehar
Masarikova 7
10000 Zagreb

Predmet: Obračun stanja duga po presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 31-P-5112/10-22

Po nalogu odvjetnika Zorana Špehara obračunao sam stanje duga po presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 21. ožujka 2013., poslovni broj 31-P-5112/10-22. i prikazo ga kako slijedi.

Predmetnom presudom pod I nalaže se tuženiku Rukmetnom klubu „Medveščak-NFD“ iz Zagreba da isplati tužitelju Ivici Obrvanu iz Zagreba iznos od 440.710,98 kn sa zateznim kamatama tekućim na iznos od:

-45.519,18 kn od 30. travnja 2006. do isplate,
-45.519,18 kn od 31. svibnja 2006. do isplate,
-45.519,18 kn od 30. lipnja 2006. do isplate,
-15.519,18 kn od 31. srpnja 2006. do isplate,
-15.519,18 kn od 31. kolovoza 2006. do isplate,
-45.519,18 kn od 30. rujna 2006. do isplate,
-45.519,18 kn od 31. listopada 2006. do isplate,
-45.519,18 kn od 30. studenog 2006. do isplate,
-45.519,18 kn od 30. travnja 2006. do isplate,
136.557,54 kn od 1. prosinca 2006. do isplate

sa odgovarajućom zakonskom zateznom kamatom.

Predmetnom presudom pod II nalaže se tuženiku RK „Medveščak-NFD“ da tužitelju Ivici Obrvanu naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 47.900,00 kn, sa odgovarajućom zakonskom zateznom kamatom od 21. 3. 2013. do isplate.

Pri obračunu stanja duga tuženika, RK „Medveščak-NFD“ prema tužitelju, Ivici Obrvanu, koristio sam dokumentaciju s podacima o datumima uplata i iznosima uplata koje je izvršio RK Medveščak na ime isplate duga utvrđene predmetnom presudom. Podatci koje mi je dostavio odvjetnik Zoran Špehar prikazani su u Tablici 1.

Tablica 1. Datumi i iznosi koje je platitelj, RK Medveščak, uplatio na račun primatelja, Ivica Obrvana na ime isplate duga po predmetnoj presudi.

Datum Izvatka	Naziv platitelja	Iznos uplata	Naziv primatelja	Dokument
27. ožujak 2015.	RK Medveščak	110.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
27. ožujak 2015.	RK Medveščak	8.515,26 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
11. svibanj 2015.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
8. lipanj 2015.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Ivica Obrvan	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
9. srpanj 2015.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
15. veljača 2016.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
16. ožujak 2016.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
7. travanj 2016.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
12. svibanj 2016.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
7. lipanj 2016.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
20. srpanj 2016.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
10. kolovoz 2016.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ŽR odvj.društva otvoren kod PBZ-a
02. rujna 2016.	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	potvrda o prometu po računu ZB, posl. Metković
08. studenog 2016	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	potvrda o prometu po računu ZB, posl. Metković
06. prosinca 2016	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	potvrda o prometu po računu ZB, posl. Metković
20. prosinca 2016	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	potvrda o prometu po računu ZB, posl. Metković
19. siječnja 2017	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ZB od 1.1.2017 do 28.12.2017
15. veljače 2017	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ZB od 1.1.2017 do 28.12.2017
20. ožujka 2017	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ZB od 1.1.2017 do 28.12.2017
27.travnja 2017	RK Medveščak	10.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ZB od 1.1.2017 do 28.12.2017
05. lipnja 2017	RK Medveščak	2.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ZB od 1.1.2017 do 28.12.2017
05. lipnja 2017	RK Medveščak	3.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ZB od 1.1.2017 do 28.12.2017
16. lipnja 2017	RK Medveščak	5.000,00 kn	Obrvan Ivica	Izvod ZB od 1.1.2017 do 28.12.2017
Ukupno		308.515,26 kn		

Iz Tablice 1. je vidljivo da je tuženik isplatio iznos 308.515,26 kn na ime duga tužitelju, a koji nije dostatan za podmirenje glavnice, kamata i troškova. Stoga se sukladno članku 172. ZOO-a, prvo namiruju troškovi, zatim kamate i nakon toga glavnica to jest prema pravilu „uračunavanja kamata i troškova“.

Kamatne stope korištene u obračunu stanja duga jesu zatezne kamate propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje se primjenjuju na ostale odnose za zakašnjenje u plaćanju javnih prihoda, građana međusobno, pravnih osoba i građana i slično u odgovarajućem razdoblju.

Zateznu kamatu obračunao sam primjenom dekurzivnog jednostavnog kamatnog računa na dospjelu glavnica bez pripisa zatezne kamate glavnici istekom obračunskog razdoblja.

Obračun stanja duga, koji se temelji na redosljedu uračunavanja kod djelimičnog plaćanja duga, dan je u Tablici 2.

Tablica 2. Obračun stanja duga prema predmetnoj presudi temeljem uračunavanja ispunjenja kod plaćanja.

novi glavica	ostatak glavica nova glavica	novi trošak	ostatak troška nova trošak	ostatak za obračun	datum od	datum do	dan u godini	kapitane stopa (%)	novi kamata	ostatak danu novi kamata	plaćeno	ostatak duga na ini troška	ostatak duga na ini glavica	ostatak duga na ini glavica
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
45.519,18	45.519,18	-	-	45.519,18	30.4.2006	31.5.2006	31	365	15	579,90	579,90	-	579,90	45.519,18
45.519,18	91.038,36	-	-	91.038,36	31.5.2006	30.6.2006	30	365	15	1122,39	1702,29	-	1.702,29	91.038,36
45.519,18	136.557,54	-	-	136.557,54	30.6.2006	31.7.2006	31	365	15	1738,71	3442,00	-	3.442,00	136.557,54
15.519,18	152.076,72	-	-	152.076,72	31.7.2006	31.8.2006	31	365	15	1937,42	5379,41	-	5.379,41	152.076,72
15.519,18	167.595,90	-	-	167.595,90	31.8.2006	30.9.2006	30	365	15	2066,25	7445,66	-	7.445,66	167.595,90
45.519,18	213.115,08	-	-	213.115,08	30.9.2006	31.10.2006	31	365	15	2715,03	10160,69	-	10.160,69	213.115,08
45.519,18	258.634,26	-	-	258.634,26	31.10.2006	30.11.2006	30	365	15	3188,84	13349,33	-	13.349,33	258.634,26
45.519,18	304.153,44	-	-	304.153,44	30.11.2006	1.12.2006	1	365	15	124,99	13474,33	-	13.474,33	304.153,44
136.557,54	440.710,98	-	-	440.710,98	1.12.2006	1.1.2008	398	365	15	71721,18	85195,51	-	85.195,51	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	1.1.2008	1.1.2009	368	365	14	61699,54	146895,05	-	146.895,05	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	1.1.2009	1.7.2011	911	365	14	153995,28	300890,33	-	300.890,33	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	1.7.2011	1.1.2012	184	365	12	26660,00	327550,33	-	327.550,33	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	1.1.2012	1.1.2013	368	368	12	52885,32	380435,65	-	380.435,65	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	1.1.2013	21.3.2013	79	365	12	11446,41	391862,06	-	391.862,06	440.710,98
	440.710,98	47.800,00	47.800,00	488.610,98	21.3.2013	27.3.2015	736	365	12	118230,47	510112,53	118.515,28	439.597,27	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	27.3.2015	11.5.2015	45	365	12	6520,11	448117,38	10.000,00	436.117,38	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	11.5.2015	8.8.2015	28	365	12	4056,96	440174,33	10.000,00	430.174,33	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	8.8.2015	9.7.2015	31	365	12	4491,63	434665,96	10.000,00	424.665,96	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	9.7.2015	1.8.2015	23	365	12	3332,50	427998,46	-	427.998,46	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	1.8.2015	1.1.2016	153	365	8,14	15037,34	443038,00	-	443.038,00	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	1.1.2016	15.2.2016	45	366	8,05	4361,95	447397,96	10.000,00	437.397,96	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	15.2.2016	16.3.2016	30	366	8,05	2907,97	440305,93	10.000,00	430.305,93	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	16.3.2016	7.4.2016	22	366	8,05	2132,51	432438,44	10.000,00	422.438,44	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	7.4.2016	12.5.2016	35	366	8,05	3392,63	425631,07	10.000,00	415.631,07	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	12.5.2016	7.6.2016	26	366	8,05	2520,24	418351,31	10.000,00	408.351,31	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	7.6.2016	1.7.2016	24	368	8,05	2326,38	410877,89	-	410.877,89	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	1.7.2016	20.7.2016	19	368	7,88	1802,82	412480,51	10.000,00	402.480,51	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	20.7.2016	10.8.2016	21	366	7,88	1992,59	404473,10	10.000,00	394.473,10	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	10.8.2016	2.9.2016	23	368	7,88	2182,36	386555,46	10.000,00	386.555,46	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	2.9.2016	8.11.2016	67	368	7,88	6357,32	383012,78	10.000,00	383.012,78	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	8.11.2016	6.12.2016	28	368	7,88	2656,79	375669,57	10.000,00	375.669,57	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	6.12.2016	20.12.2016	14	368	7,88	1328,39	376997,96	10.000,00	366.997,96	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	20.12.2016	1.1.2017	12	366	7,88	1136,62	368136,59	-	358.136,59	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	1.1.2017	19.1.2017	18	365	7,88	1669,15	358085,73	10.000,00	349.805,73	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	19.1.2017	15.2.2017	27	365	7,88	2503,72	352309,46	10.000,00	342.309,46	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	15.2.2017	20.3.2017	33	365	7,88	3060,10	345369,56	10.000,00	335.369,56	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	20.3.2017	27.4.2017	38	365	7,88	3523,76	338893,32	10.000,00	328.893,32	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	27.4.2017	5.6.2017	39	365	7,88	3616,49	332509,80	5.000,00	327.509,80	440.710,98
	440.710,98	-	-	440.710,98	5.6.2017	16.6.2017	11	365	7,88	1020,03	328529,84	5.000,00	323.529,84	440.710,98

Kao što se vidi iz zadnjeg retka, stupca (16) Tablice 2., ostatak duga tuženika na ime glavnice na dan 16.6.2017. iznosi 440.710,98 kn.

Kao što se vidi iz zadnjeg retka, stupca (15) Tablice 2., ostatak duga tuženika na ime kamate da dan 16.6.2017. iznosi 323.529,84 kn.

Isto tako, kao što se vidi iz stupca (14) Tablice 2. tuženik je s danom 16.6.2017. podmirio sve troškove parničnog postupka.

Dakle, sveukupni dug po presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 31-P-5112/10-22 od 21. ožujka 2013. do dana 16. 6. 2017. iznosi 764.240,82 kn.

U Zagrebu, 5.siječnja 2018.

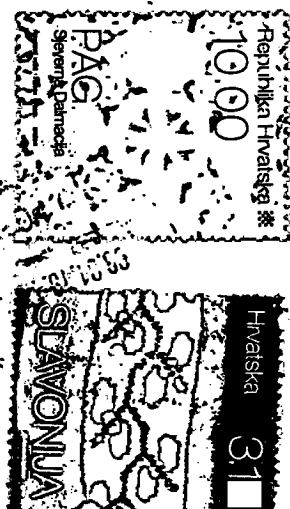
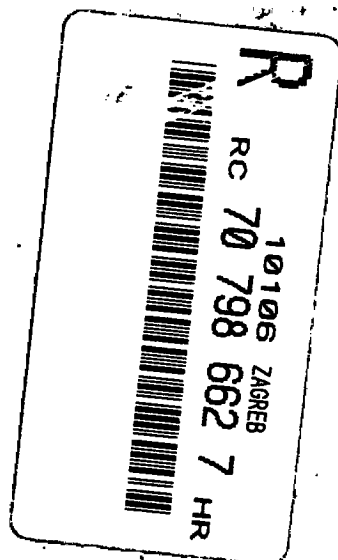


Nikola Mašić

Dr. sc. Nikola Mašić

Stalni sudski vještak za aktuarstvo i osiguranje

ODVJETNIČKO DRUŠTVO ŠPEHAR & ŠPEHAR
10 000 Zagreb, Masarijeva 7
tel/fax 4817-131 i 4855-056, P.F. 782



Preporučeno

FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni
centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb